

REMISSYTTRANDE

Till
Energimyndigheten
Analysavdelningen
Enheten för utsläppshandel och drivmedel

Remissyttrande över föreskrifter om hållbarhetskriterier för biodrivmedel och flytande biobränslen

Svebio har fått rubricerade förslag till föreskrifter på remiss och vill framföra följande:

Förslaget till föreskrifter utgår från implementeringen i svensk lagstiftning av de ändringar i Förnybartdirektivet som föranletts av det så kallade ILUC- direktivet. Svebio har i ett tidigare remissyttrande till Miljö- och energidepartementet (19 april 2017) lämnat synpunkter på denna implementering. Som vi noterade i det yttranden kommer de ändringar som nu genomförs i lag, förordning och föreskrifter sannolikt att åter ändras vid implementeringen av det nya Förnybartdirektivet (RED II) som kommer att gälla från 2021. De ständiga förändringarna av regelverken och villkor för biodrivmedel skapar osäkerhet och håller tillbaka nödvändiga investeringar i ny produktion.

De preciserade definitionerna av råvara utifrån Förnybartdirektivets annex IX saknar betydelse i Sverige eftersom vi inte tillämpar dubbelräkning i våra styrsystem. Däremot har det betydelse för redovisningen av förnybartandelen enligt EU-målet 2020. Men eftersom Sverige med råge uppfyller målet även utan dubbelräkning är det också på denna punkt en överflödigt redovisning. Regelverket är ett bra exempel på hur felaktiga styrmedel på EU-nivå tvingar fram byråkrati i medlemsländerna utan att detta ger klimatnytta eller samhällsnytta.

Vi avstår från att kommentera de föreslagna ändringarna och anvisningarna beträffande rapportering, då vi inte själva är rapporterande företag, utan bevakar frågan på en övergripande generell nivå.

Vi stödjer förslaget om att använda svensk elmix istället för nordisk elmix.

När det gäller frågan om definition av restprodukter noterar vi att Energimyndighetens förslag till föreskrifter inte skapar någon klarhet. Den av regeringen föreslagna nya 3a § i Hållbarhetsförordningen citeras, men utan att Energimyndigheten klarlägger vad som menas med "lågt värde" eller "lågt utfall i mängd". Eftersom detta inte heller utretts i samband med remissbehandlingen av den ändrade paragrafen kvarstår oklarheten kring hur tillägget ska tolkas. Vi noterar att Riksdagen gett regeringen ett

tillkännagivande om att en konsekvensanalys måste göras innan ändringen i förordningen genomförs.

Vi inser att man vill genomföra förändringen för att kunna omklassificera PFAD från att vara restprodukt till att vara samprodukt. Men den nya paragrafen kan också leda till att klassificeringen av andra restprodukter påverkas. Det är därför angeläget att tolkningen av den nya paragrafen klarläggs, och denna tolkning måste framgå i Energimyndighetens föreskrifter och vägledning för att skapa rättssäkerhet för de berörda företagen.

Svenska Bioenergiföreningen

Gustav Melin
VD

Kjell Andersson
Näringspolitisk chef