

REMISSYTTRANDE

Till
Eva-Lotta Lindholm
Miljömärkning Sverige
Box 38114
100 64 Stockholm

Remissyttrande Remiss om förslaget till nya kriterier för Svanenmärkning av fasta bränslen

Svenska Bioenergiföreningen vill framföra följande på Svanens remiss för fasta bränslen.

Vi välkomnar initiativet att inkludera även andra produkter än pellets i varugruppen fasta bränslen. I vårt svar kommer vi fokusera på pellets, briketter och skogsflis eftersom det är dessa grupper som berör våra medlemmar. Det förekommer idag nästan ingen Svanenmärkning av pellets i Sverige. Det finns flera olika anledningar men det övergripande skälet är troligen att märkningen inte efterfrågas av konsumenter och därför ser inte producenterna något mervärde med att Svanenmärka sina produkter. Det är dessutom relativt dyrt och det finns andra konkurrerande märkningar som t ex ENplus och SBP. Svanen har dock ett högt förtroende i samhället och det är därför viktigt att märkningen av den här produktgruppen är relevant och faktabaserad.

Specifika synpunkter:

Kapitel 2. Resources:

Table 1. Wood chips.

For class 1.1.1 Whole trees without roots

Det oklart om stubbar ingår eller inte. Det behöver förtydligas..

1.2.1 Chemically untreated wood residues.

Kan RT-flis ingå i den här klassen? Förtydliga gärna i texten under tabellen.

03. Tree species that may not be used in Nordic Ecolabelled Solid Fuels.

Det är bra att hotade arter inte ska ingå som råvara men för att undvika att få in pellets från Ryssland tycker vi att det här är ett trubbigt instrument. Om Svanen tycker att FSC-certifierad lärkråvara från Ryssland inte är att lite på är det bättre att hänvisa till ett korruptionsindex. Alternativt kan man hänvisa till Timmerförordningen EUTR som kräver extra analys för råvara som kommer från områden som kan vara problematiska och undviker därmed trädslagsproblematiken runt just lärk. High Conservation Value Forestry (HVC) är kopplat till FSC och bör därför inte användas i denna standard där både PEFC och FSC är tillåtna.

04 Wood raw material

Att hänvisa till FSC/PEFC chain of custody certification är ett möjligt sätt att garantera att råvaran kommer från ansvarsfullt brukade skogar men det utesluter all råvara som kommer från annan mark än skogsmark. I Danmark är t ex 1/3 av skogsflisleveranserna från icke-skogsmark. Är Svanen ute efter spårbarhet fås detta av Timmerförordningen och vill man garantera en god miljöhänsyn i produktionen av biomassa måste kravet utvecklas så även t ex salix och poppel odlade på jordbruksmark kan inkluderas. I framtiden ser vi även gärna en utveckling för att non-wood material skulle kunna inkluderas, t ex halm och rörflen. Hänvisning till FSC/PEFC utesluter också många små markägare. Ett möjligt alternativ till FSC/PEFC skulle kunna vara att hänvisa till ISO 13065 Hållbarhetskriterier för bioenergi.

3. Energy Consumption

Vi tycker den föreslagna beräkningsmetoden är för trubbig utan föreslår istället att ett carbon footprint används. Då har man som producent möjlighet att jobba med flera olika alternativ för att minska sitt carbon footprint. Man har kanske en direktörk som inte är den mest moderna men kör istället alla sina transporter på biodiesel.

Kapitel 3 Energy Consumption

010 Fossil energy sources

Vi anser att klassningen som torv som fossilt är felaktig och motiveringen är inte tillräckligt väl underbyggd. Frågan om torvens roll i energisystemet analyserades grundligt av Torvutredningen i betänkandet Uthållig användning av torv (SOU 2002:100). Det är förvånande att Svanen inte tar sin utgångspunkt i eller relaterar till Torvutredningens analyser.

En av Torvutredningens slutsatser var att betrakta torv som "ett långsamt förnybart biomassebränsle". I sin analys framhöll utredningen att man inte kan betrakta torv som ett fossilt bränsle, av flera skäl. Dels sker en fortlöpande tillväxt av torv, som innebär att torven har en förnybarhetsaspekt. Dels är torven inte "fossiliserad", dvs inbäddad i geologiska formationer. Torven är också lätt nedbrytbar till skillnad från fossila bränslen. Det finns ett ständigt utbyte av växthusgaser mellan torven och atmosfären, både som koldioxid, som metan och som lustgas. Också på detta sätt skiljer sig torven från fossila bränslen, som är långsiktigt bundna i jordskorpan. Samtidigt utgör torven en pool av bundet kol. Torven karaktär av mellanting eller egen kategori har gjort att torven behandlas på ett sätt som både skiljer sig från förnybara energikällor och från fossila energikällor. I den svenska energipolitiken har torv i allmänhet jämförts med biobränslen, är befriad från energiskatt och berättigar till elcertifikat, medan den exempelvis i EU-ETS beläggs med utsläppsrätter på samma sätt som fossila bränslen. Torven har också av IPCC placerats i en separat kategori vid sidan av fossila bränslen och biobränslen. I ett avseende har torven ett entydigt företräde framför fossila bränslen. I enlighet med EU-målet om försörjningstrygghet ("security of supply"), som är en av de tre grundpelarna i EU:s energipolitik, utgör torven en svensk och EU-inhemsk energikälla som minskar beroendet av importerad fossil energi. Försörjningstryggheten har under olika skeden varit ett huvudskäl till att använda torv i det svenska energisystemet. Det är fortfarande ett skäl för att upprätthålla en torvnäring med kunskap och teknik för att vid behov kunna öka volymerna.

Genom att sätta en gräns på max 5 % fossilt kommer det inte vara möjligt att torka pellets i bioenergikombinat som använder avfallsbränslen eller har torv i sin energimix. Det är ur vår synpunkt en stor fördel att kunna använda restvärme på ett klokt sätt för att torka pellets och att denna pellets inte skulle kunna Svanenmärkas skulle vara märkligt. En carbon footprint metod skulle kunna lösa den problematiken och samtidigt inte låta helt fossila torkningsmetoder få genomslag.

Vi är tveksamma om förbudet mot att använda el är rätt formulerat. Om man får använda el som är egenproducerad så skulle det vara ok att använda el från ett eget kolkraftverk?

011 Energy consumption in the production of pellets, wood briquettes and barbecue charcoal and briquettes

Table 4,

Vi föreslår att tabellen stryks och ersätts av ett carbon footprint. Vi saknar också en källhänvisning för tabellen.

Kapitel 4 Use and quality requirements

013. Quality specifications for firewood

Table 7. Vi föreslår att diameterkravet på ved stryks. Lämplig diameter för ett vedträ beror på i vilken panna/kamin som vedträet ska eldas, precis som att längden på ett vedträ är användningsspecifikt. Vi undrar också hur man mäter diameter på ett klivet vedträ? Det saknas referens till lämplig mätmetod.

Avslutningsvis vill vi lyfta fram den nya standarden ISO 13065 Hållbarhetskriterier för bioenergi som inte nämns överhuvudtaget i remissen.

Vänliga hälsningar
Svebio

Gustav Melin
VD Svebio

Sofia Backéus
Handläggare