

SVEBIO  
Svenska Bioenergiföreningen  
/Kjell Andersson

2017-10-16

REMISSYTTRANDE

M2017/01118/KI

Till  
Miljö- och energidepartementet  
103 33 Stockholm

### **Remissyttrande över Statens Energimyndighets promemoria Miljöinformation om drivmedel**

Svenska Bioenergiföreningen (Svebio) har beretts möjlighet att yttra sig över rubricerade promemoria och vill framföra följande:

#### *Svebios synpunkter i sammanfattning*

- . Svebio välkomnar att konsumenterna kan få tydlig information om olika drivmedels klimatnytta.
- . Märkningen bör göras mer begriplig för allmänheten genom att ange växthusgasreduktion i procent jämfört med rent fossilt bränsle, inte gCO<sub>2</sub>/MJ.
- . Det bör vara möjligt att märka drivmedlet efter aktuell klimatnytta, inte bara prestanda året före.
- . Märkning av el grundat på ursprungsgarantier bör inte genomföras nu.
- . Fossila drivmedel måste ange ursprungsland.

Svebio välkomnar att man nu avser att genomföra en tydlig märkning vid pump för drivmedel. Detta kommer att underlätta för konsumenter att fatta beslut om val av drivmedel utifrån klimatnytta. Det borde kunna leda till ökad tankning av E85 för bilister med flexifuelbilar och ökad tankning av biogas. Det kommer också att bli en drivkraft för att öka andelarna biokomponenter både i diesel och i bensin, samt att öka andelen biodrivmedel med höga klimatprestanda i rena och högblandade drivmedel. Resultatet torde bli ökad samlad klimatnytta.

#### *Märkningens utformning*

Märkningen bör anpassas till den märkning som konsumenterna känner igen från andra produktområden, med pilar av olika längd i färger från rött till grönt, enligt den modell som illustreras med exempel i figur 3 i promemorian. Energimyndigheten ger inget skäl till varför man frångått denna utformning samtidigt som man i promemorian redovisar grunden för detta märkningssystem (mnemonik).

Informationen bör vara lättbegriplig för gemene man, och utgå från kända begrepp. Valet att redovisa gCO<sub>2</sub>/MJ frångår denna princip. Ingen, utöver en snäv krets av experter, kan relatera till detta mått. Om man trots allt skulle välja gCO<sub>2</sub>/MJ bör man

också ange vad referensvärdet är för ren fossil bensin och ren fossil diesel, utan inblandning av biodrivmedel. Det skulle ge konsumenten ett direkt mått på reduktionen av klimatpåverkan.

Ett bättre sätt att redovisa klimatnyttan av bränslet skulle vara att redovisa reduktionen av klimatpåverkan jämfört med oblandat fossilt bränsle. Måttet skulle på pumpen kunna redovisas i en procentsats (exempel):

**Minskning av klimatpåverkan**  
**52,8 %**  
**jämfört med fossil bensin**

En sådan märkning skulle vara begriplig för gemene man och grundas på samma underlag som märkningen med gCO<sub>2</sub>/MJ.

Vi anser däremot inte att man på pump bör blanda in information om klimatpåverkan per km körning. Vid pumpen bör man begränsa sig till information om den produkt som säljs. För annan information bör man hänvisa till information på nätet. Ett alternativ kan där vara att dels hänvisa till distributörens egen hemsida, dels hänvisa till en informationssida där myndigheterna ger oberoende konsumentinformation om klimateffekter kopplade till drivmedel, bilval och körning. En sådan sajt kan utvecklas i samverkan mellan Energimyndigheten, Konsumentverket och Trafikverket.

*Aktualitet för uppgifterna*

Informationen på pumpen kommer att bygga på de rapporterade uppgifterna enligt Hållbarhetslagen. Det innebär en fördröjning och att uppgifterna i princip är "historiska". Vi vet samtidigt att sammansättningen av råvaror varierar snabbt över tid, och att biodrivmedel kan få kraftigt förbättrade klimatprestanda på kort tid genom byte av råvara. Energimyndigheten tangerar denna problematik genom att ange att ett nytt drivmedel på marknaden kan ge information om klimatprestanda genom att utgå från den beräkningsmetod som Energimyndigheten tillämpar. Vi menar att det borde vara möjligt att göra samma sak för befintliga produkter så att producenten direkt kan få fördel av förändringar i produktionen.

Ett speciellt problem kommer att inträffa om och när PFAD omklassificeras till samprodukt. HVO som innehåller PFAD kan då få starkt försämrade klimatnyttan, vilket kommer att framgå för konsumenten med fördröjning.

*Märkning av el*

I promemorian föreslås att också el för fordonsdrift ska ingå i märkningen, och att man då ska kunna utgå från ursprungsmärkt el. Vi anser att den frågan bör utredas vidare. Det är inte självklart att el för fordonsdrift ska betraktas som producerad med ursprungsgarantier, eller med "en för året bestämd nationell profil" som föreslås i promemorian. Man kan på goda grunder hävda "nordisk el-mix" istället bör användas. Svebio har i andra sammanhang ställt sig skeptisk till systemet med ursprungsgarantier.

*Märkning av fossila drivmedel*

Som den föreslagna § 20 a är formulerad ska alla leverantörerna informera konsumenterna om varje drivmedels utsläpp av växthusgaser, råvaror och ursprung. Som framgår av promemorian (4.2.1) får man idag inte uppgifter om fossila råvarors ursprung när de raffinerade produkterna importeras. Man får då bara uppgift om raffinaderiets belägenhet. Detta är mycket otillfredsställande. En svensk konsument kan alltså inte veta om det fossila bränslet exempelvis kommer från tjärsand eller är producerad i Arktis. Man bör ställa krav på att leverantörerna kan redovisa ursprung också för den fossila råvaran.

Svenska Bioenergiföreningen

Gustav Melin  
VD

Kjell Andersson  
Näringspolitisk chef