

SVEBIO
Svenska Bioenergiföreningen
/Kjell Andersson
/Tomas Ekbohm

2016-03-16

REMISSYTTRANDE

Fi2016/01004/S2

Till
Finansdepartementet
Anna Wallentin

Remiss avseende regeringskansliets promemoria Sänkt skatt på biodrivmedel

Svebio har beretts möjlighet att avge yttrande över rubricerade promemoria och vill framhålla följande:

Förslaget om att sänka skatten på etanol och FAME innebär ett medgivande från Regeringen om att den nyligen införda skatten på etanol E85 och höjningen av skatten på FAME var felaktig och inte motsvarades av någon risk för överkompensation. Detta bekräftas också av Övervakningsrapporten från Energimyndigheten från 26 februari. Vi välkomnar skattesänkningen men anser att den är för liten och att den genomförs för sent.

Avskaffa skatten på biodrivmedel

Vi anser att energiskatterna på E85 och FAME bör avskaffas helt, både i låginblandning och i höginblandning. Vi grundar detta förslag på följande:

Uppskattningen av oljeprisnivån 2016 i Energimyndighetens övervakningsrapport har stora brister. Man redovisar prognoser från "tolv väletablerade institutioner" och anger därefter en variation i bedömningarna på 31 – 63 USD/fat. Under årets hittillsvarande 2,5 månader har världsmarknadspriset på olja varierat mellan 27 USD/fat och 42 USD/fat.

I promemorian anges inte vilken oljeprisnivå som har använts som utgångspunkt för förslaget om skattesänkning. Vi anser att Regeringen tydligt måste ange utgångspunkten för sin beräkning och vilket oljepris som använts, liksom vilka antaganden som gjorts beträffande priserna på biodrivmedlens råvaror. Svebio anser att det är sannolikt att oljepriset ligger kvar på en relativt låg nivå under året.

Regeringen anger att "det är viktigt att behålla en viss säkerhetsmarginal gentemot framtida överkompensation". Energimyndigheten betonar tvärtom i sin övervakningsrapport att "vikten av att en justering i en skattesats till följd av överkompensation inte görs med marginal eftersom biodrivmedlet då riskerar att få en för hög beskattning i relation till det fossila referensdrivmedlet." Vi håller med

Energimyndigheten. Genom att lägga in säkerhetsmarginaler straffas biodrivmedlen ut utöver den beskattning som motiveras av överkompensationsberäkningen.

Vår slutsats av de beräkningar som redovisas av Energimyndigheten, rimliga antaganden om oljeprisnivån och avskaffad säkerhetsmarginal, är att man kan avskaffa skatterna på etanol och FAME. Det är en naturlig följd av det rådande marknadsläget med mycket låga marknadspriser på råolja, bensin och diesel.

Tidigarelägg skattesänkningen

Varje vecka som den nuvarande höga och omotiverade beskattningen av etanol och FAME kvarstår drabbas dessa förnybara och klimatvänliga bränslen av sämre försäljning än utan beskattning. Det innebär att utsläppen av koldioxid blir onödigt stora. Det handlar sannolikt på årsbasis om onödiga utsläpp på flera hundra tusen ton koldioxid. Av klimatskäl och för att stimulera försäljningen av biodrivmedel bör skattesänkningen genomföras så snart det är konstitutionellt möjligt. Att vänta med skattesänkningen till 1 augusti innebär onödiga utsläpp av koldioxid från transportsektorn.

Konsekvensanalysen

Konsekvensanalysen i promemorian är ofullständig. Den beskattning som infördes 1 december och skatteförändringen 1 januari i kombination med den tidigare införda skatten på FAME har lett till kraftigt minskat försäljning av dessa biodrivmedel, särskilt i relation till en annars snabbt ökande marknadspotential.

Försäljningen av E85 minskade med 77 procent i januari jämfört med samma månad 2015. Jämfört med toppåret 2011 har försäljningen av E85 minskat med 95 procent.

Regeringen bör redovisa konsekvenserna för hela marknaden för biodrivmedel och för klimatet av de skatteförslag som läggs, både i absoluta och i relativa termer.

Den sänkta skatten kan leda till en viss ökad försäljning av de berörda drivmedlen, efter 1 augusti. Med regeringens förslag till begränsad skattesänkning kommer de sannolikt fortfarande att ha dålig konkurrensförmåga i förhållande till sina fossila motsvarigheter. De konsekvenser som är relevanta och bör redovisas är hur mycket lägre försäljningen av biodrivmedlen kommer att vara i förhållande till ett läge utan skatt, och hur stora mängder "onödiga växthusgasutsläpp" som den förda politiken hittills medfört och kommer att medföra.

Övriga synpunkter

Allmänt

Svebio har i olika sammanhang och i tidigare remisser framför generell kritik mot det nuvarande styrmedelssystemet för biodrivmedel:

- . Det saknar långsiktighet och stabilitet.
- . Det skyddar fossila bränslen från priskonkurrens.
- . Det innebär att vi inte fullt ut kan tillämpa principen om att förorenaren ska betala, inom transportsektorn.
- . Det leder därmed till onödigt stora utsläpp av växthusgaser, till förfång för klimatet.

. Det är inte teknikneutralt genom olika skattesatser på olika typer av biodrivmedel, grundat på tillverkningsprocess snarare än klimatnytta.
Det är angeläget att Regeringen snarast klargör de långsiktiga spelreglerna för biodrivmedel. Helst bör det vara möjligt att använda koldioxidbeskattning och skattebefrielse som huvudkomponent i en styrmedelsregim.

Metanolskatten

Vid tillverkning av FAME används metanol som råvara vid esterifieringen av vegetabiliska oljor. Den råvarans kostnad medtas i modellen. Men ej den metanolskatt som betalas för att det är en fossil råvara. Så är inte fallet i andra europeiska länder, vilka behandlar det som en kostnad.

Vid en revidering av kostnadsnivåerna för biodrivmedel bör därför även den "metanolskatt" på 27 öre/liter som belastar FAME inkluderas, för att visa bränslets totala skattebörd.

Svebio – Svenska Bioenergiföreningen

Kjell Andersson
Näringspolitisk chef

Tomas Ekbom
handläggare BioDriv