



energi för nästa generation

SVEBIO  
Svenska Bioenergiföreningen

2011-06-14

REMISSYTTRANDE

Dnr 30-11-3085

Till  
Energimyndigheten  
Analysavdelningen  
Enhet för hållbara bränslen  
Lina Engström

### **Remissyttrande över förslag till vägledning om hållbarhetskriterier**

Svebio har beretts möjlighet att yttra sig över Energimyndighetens förslag till vägledning om hållbarhetskriterier och vill framföra följande:

*Svebio ståndpunkt i sammanfattning*

*Vägledningens utformning är enkel och användbar, det saknas dock fortfarande tillräckligt underlag för att säkerställa efterlevnaden av gällande lagstiftning. Ett faktum som Energimyndigheten är medvetet om och arbetar för att korrigera.*

#### **2.2.1 Tidsperiod för uppfyllande av massbalans**

Svebio har tidigare tolkat det så som att massbalansperioden skall vara löpande under året, dvs inte följa fastlagda kalenderdatum likt ett börsbolags rapporteringsrutiner. Detta innebär att ett bolag som säljer ett hållbart parti av ex rapsolja måste se till att inom till exempel maximalt 3 månader, eller i kontrollprogrammet





energi för nästa generation

bestämd tidsperiod, efter utleveransen ha säkerställt att tillräckliga hållbara mängder har köpts upp inom massbalanssystemet för att säkra den tidigare sålda volymens hållbarhet.

Självklart ska företagen arbeta för att massbalanssystemet ska vara i balans kontinuerligt. Men den enligt kontrollprogrammet fastlagda tidsperioden för massbalansens uppfyllande är en säkerhetsmekanism för de undantagsfall där det uppstår ett tillfälligt underskott i massbalanssystem pga oförutsedda händelser. Detta ger en flexibilitet och minskar den företagens ekonomiska risk.

Efter att ha läst vägledningens tolkar Svebio det som att massbalansen inom ett kontrollsystem ska vara uppfyllt vid specifika kalenderdatum under året. Dvs att man inom sitt kontrollprogram ska sätta upp avstämningsdatum när massbalansen skall vara uppfyllt. Skulle inte massbalansen vara uppfyllt vid exakt detta datum, ska det räknas som en stor avvikelse som ska rapporteras till myndigheten ihop med en åtgärdsplan för hur händelsen inte ska upprepas.

Detta är en inskränkning av företagets handlingsutrymme då flexibiliteten att hantera oförutsedda händelser minskar. Mekanismen med massbalanssystem har lagts till i direktivet för att minska den ekonomiska risken för företagen utan att öka risken för att icke-hållbara produkter når marknaden. Svebio ställer sig därför frågande till energimyndighetens skärpning av tolkningen runt massbalanssystem.

### 3 Avfall och restprodukter

*Tabell 1 Bestämmelser beroende på typ av råvara.*

Rubriktexten på andra kolumnen "Minskning av växthusgasutsläpp ska visas" är otydlig. Det är slutproduktens GHG-reduktion i jämförelse med ett fossilt jämförelsevärde som ska redovisas vid rapporteringen. Det som avses i tabellrubriken måste vara att råvarans CO<sub>2</sub><sub>eq</sub>/MJ avtryck ska inkluderas i beräkningen av slutproduktens totala GHG avtryck?

*Tabell 2, 3, 4, och 5*

Svebio inser att det finns en efterfrågan av exemplifierande listor i tolkning av definitionerna av dessa produkter. Men vi vill även påpeka att även om det tydligt står att detta inte är uttömmande listor, kan det ändå finnas en risk för feltolkning.

Ett exempel är bark som kan i undantagsfall samlas upp som en enskild produkt vid avverkning, dvs restprodukt från skogsbruk. Men bark faller oftast ut vid avbarkning vid sågverk och massabruk, dvs inom skogsindustri. Bark kan därför både klassas som industriell restprodukt och en restprodukt från skogsbruk beroende på var den faller ut. Nuvarande tabell kan därför leda till misstolkning.

Svebio föreslår att om exempellistor ska sammanställas bör de ligga på Energimyndighetens hemsida. Där kan dessa vägledande tabeller lätt uppdateras och förbättras i och med att fler oberoende granskade produktionskedjor godkänns. I vägledningen bör enbart förklarande texter finnas med hänvisning till aktuella tabeller på energimyndighetens hemsida.





energi för nästa generation

#### 4.2.1 Metod för faktisk beräkning (3§)

Skrivningen är otydlig hur de fall där summan för samtliga processer i hela produktionskedjan som har ett bidrag på mindre än 0,1 g CO<sub>2</sub>eq/MJ överstiger 0,1 g CO<sub>2</sub>eq/MJ. Innebär skrivningen då att det i sådana fall saknas en nedre gräns för vilka bidrag som ska räknas med i den faktiska beräkningen? Eller ska det tolkas som att det största bidraget lyftas ut och redovisas separat fram till dess att summan av de mindre processerna understiger 0,1 g CO<sub>2</sub>eq/MJ?

I vägledningen bör det förtydligas att det inom till exempel inom biogasproduktionen finns positiva effekter så som ökat metanutbyte vid samrötning av olika råvaror. Nuvarande skrivning tillåter att dessa positiva effekter inkluderas i beräkningarna genom konverteringsfaktorer, men möjligheten bör förtydligas.

Svenska Bioenergiföreningen

Lena Dahlman  
miljöchef